VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Obrony Narodowej**
**(nr 35)**
z dnia 22 września 2016 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Obrony Narodowej (nr 35)

22 września 2016 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

### – rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego (druk nr 841).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartłomiej Grabski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Jolanta Bogdanowicz** główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów, **Mateusz Mróz** prezes Agencji Mienia Wojskowego, **Mikołaj Juszczuk** główny specjalista w Biurze Bezpieczeństwa Narodowego oraz **Iga Jakubowska** asystentka przewodniczącego Komisji Obrony Narodowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj**, **Kamil Strzępek**, **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Witam zaproszonych gości, a przede wszystkim pana Bartłomieja Grabskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Witam pana Mateusza Mroza – prezesa Agencji Mienia Wojskowego, pana Dawida Stachurskiego – zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego MON, a także pana kapitana Piotra Laskowskiego – specjalistę w Zespole Ustawodawstwa Wojskowego Departamentu Prawnego. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum.

Proszę państwa, tematem dzisiejszego posiedzenia jest ustawa o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego. W związku z powyższym, przystępujemy do procedowania, jeśli nie usłyszę uwag. Proszę bardzo, głos ma pan poseł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym złożyć wniosek formalny o powołanie podkomisji do procedowania tego projektu.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo, głos ma pan przewodniczący Skurkiewicz.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**

Zgłaszam wniosek przeciwny. Nie ma potrzeby, aby w tej sprawie zwoływać podkomisję. To nie jest tak duża nowelizacja, jak ustawa, którą przyjmowaliśmy w 2015 roku o Agencji Mienia Wojskowego.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Okej. Głos ma pan przewodniczący Mroczek.

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, za chwilę złożę wniosek w tej sprawie, który może rozstrzygnie dylematy dotyczące głosowania. Będę wnioskował o odrzucenie tej ustawy w całości. Jeśli ten wniosek byłby przyjęty, nie będzie potrzeby zwoływania podkomisji. Odnosząc się do pomysłu powołania podkomisji, apeluję do większości sejmowej – do posłów Prawa i Sprawiedliwości – aby nie utrwalali praktyki odmawiania szczegółowej pracy nad projektami ustaw, niedopuszczania do zwoływania podkomisji. Ustawy te z tego powodu przeprowadzane są w tempie ekspresowym, bez poświęcenia im należytego czasu na rozpatrzenie. To jest zła praktyka.

Macie większość, więc i tak przeprowadzicie tę ustawę przez podkomisję. W podkomisji jednak zawsze jest szansa, poprzez szczegółową analizę jednostek redakcyjnych tekstu, na poprawienie jej treści, a przede wszystkim na zapoznanie się z materią ustawową przez posłów. Apeluję, nie bardzo wierząc w skuteczność tego apelu, o dobre praktyki również w Komisji.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Czy są jeszcze jakieś wnioski formalne? Wobec powyższego przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o powołanie podkomisji nadzwyczajnej.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej? (9) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1)

Wobec tego, że wniosek nie uzyskał większości, został odrzucony. Przyjmujemy, że nie powołujemy podkomisji nadzwyczajnej.

Proszę bardzo, panie przewodniczący.

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, teraz już formalnie składam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości. Na temat tej ustawy wiele już powiedzieliśmy w pierwszym czytaniu, podobnie podczas debaty na posiedzeniu plenarnym. Przy tych wszystkich złych rzeczach, które się dzieją, w szczególności przy wyznaczaniu osób na ważne stanowiska w naszym państwie – każde słowo, którego tu użyję nie będzie miało już swojego znaczenia – nie sposób milczeć rozpatrując ten projekt ustawy. Trzeba wyraźnie powiedzieć, że to rzecz niesłychana. To patologiczny projekt. Prywata ubrana jest w szaty ustawy rządowej. To niesłychane, aby z takim projektem przychodzić do parlamentu. Proszę państwa, głównym celem tej ustawy jest zniesienie otwartych, konkurencyjnych naborów na wszystkie kierownicze stanowiska w tej agencji. To jest zniesienie wszystkich zasad dotyczących funkcjonowania administracji w państwie polskim, które budowaliśmy poprzez lata wolnej, demokratycznej Rzeczpospolitej. W tej ustawie są też inne rozstrzygnięcia, jak chociażby rozszerzenie zakresu uprawnień agencji w obrocie sprzętem wojskowym i uzbrojeniem – zupełnie kuriozalne i niepotrzebne rozstrzygnięcie – jakaś konkurencja dla Polskiej Grupy Zbrojeniowej. To ustawa niezwykle szkodliwa.

Coś niedobrego się w partii rządzącej wydarzyło. Gdy trzeba neutralizować fatalne wrażenie związane z wysłaniem setek ludzi do rad nadzorczych, zarządów, znajomych bez kwalifikacji, gdy próbujecie przekonać opinię publiczną, że będziecie robili audyty, wysyłacie CBA, tą ustawą uruchamiacie drugą falę obsadzania stanowisk znajomymi. Nie wierzę już w dobrą wolę państwa w żadnym zakresie. Widzę upór i konsekwencje w dążeniu do złego. Składamy więc wniosek o odrzucenie ustawy w całości.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**

Dziękuję panie przewodniczący. To rzeczywiście bardzo interesujący wniosek. Jako część parlamentu, która ma większość, musimy się nad nim bardzo mocno zastanowić. Dlatego też, panie ministrze, panie przewodniczący, proszę o 10 minut przerwy.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Ogłaszam 10 minut przerwy.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Okej. W takim razie wznawiamy obrady. Wobec bardzo poważnego wniosku, proszę pana ministra o odpowiedź na uzasadnienie wniosku o odrzucenie ustawy. Proszę o przedstawienie zasadności tej ustawy. Może to zrobić pan minister lub ktoś z Ministerstwa Obrony Narodowej. Proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Bartłomiej Grabski:**

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, przedkładany projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego jest w znacznym stopniu próbą naprawienia tego, co zostało uchwalone w zeszłym roku, lipcowym projektem ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego. Szereg błędów, które teraz muszą być skorygowane,

umknęło uwadze lub nie zostało właściwie zidentyfikowanych. Między innymi chodzi o art. 53 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego, z którego wynika, że agencja może świadczyć usługi wyłącznie na rzecz ministra obrony narodowej. Tym samym, obecnie nie może świadczyć usług na rzecz jednostek wojskowych. Agencja i jej podmioty zależne mogłyby świadczyć specjalistyczne usługi związane z przykładowo infrastrukturą krytyczną. Ze względów bezpieczeństwa lepszym rozwiązaniem jest zdecydowanie, aby te usługi – takie jak budowa składów amunicji, czy też innych elementów infrastruktury wojskowej – wykonywał podmiot, nad którym pełną kontrolę sprawuje minister obrony narodowej.

Podkreślenia wymaga również, że zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej, który utracił moc 1 października 2015 roku na mocy art. 107 ustawy o AMW, minister obrony narodowej mógł zawierać z Wojskową Agencją Mieszkaniową umowy o świadczenie usług nie tylko na rzecz ministra obrony narodowej, ale również jednostek organizacyjnych podległych ministrowi obrony narodowej lub przez niego nadzorowanych.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Panie ministrze, jeśli można, proszę mówić bliżej mikrofonu, bo nie słychać pana.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Pozostałe przepisy w nowelizacji ustawy o Agencji Mienia Wojskowego dają np. możliwość na podstawie decyzji ministra obrony narodowej lub ministra właściwego do spraw wewnętrznych do nieodpłatnego przekazywania lub zbywania sprzętu wojskowego lub produktów podwójnego zastosowania i uzbrojenia. Wbrew temu, co mówią panowie posłowie z opozycji, nie jest to w żadnym stopniu niekontrolowany handel bronią. Te przepisy są ściśle skorelowane z innymi, które określają w jaki sposób dokonywany jest obrót bronią i jak szczegółowo jest to ewidencjonowane.

Podnoszone przez państwa zarzuty względem tego projektu ustawy, że powoduje ona likwidację konkursów są niesłuszne. Pragnąłbym przypomnieć art. 123 ustawy o Agencji Mienia Wojskowego z 2015 roku, który pozwalał ministrowi obrony narodowej – to ustawa, która weszła w życie 1 października 2015 roku – bez konkursu powoływać prezesa i wiceprezesów Agencji Mienia Wojskowego. Pozostałe projektowane ustawy odnoszące się do zwolnienia z konkursów są stosowane w innych agencjach rządowych, m.in. w Agencji Nieruchomości Rolnych, Agencji Rynku Rolnego. Wymogi, które muszą być spełnione przez osoby powołane na stanowisko prezesa lub wiceprezesa oraz dyrektorów oddziałów regionalnych są określone w ustawie i będą musiały być spełnione. Jeśli chodzi materię, która jest w Agencji Mienia Wojskowego, jest ona na tyle wrażliwa, to tak olbrzymi majątek, że osoby prezesa i wiceprezesów AMW muszą być właściwe. Za osoby powołane – m.in. pana prezesa Mateusza Mroza – daje rękojmię minister obrony narodowej. To on dba o to, że będą to właściwe osoby i prawidłowo będą wypełniały swoje obowiązki. To wszystko, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję panie ministrze. Wobec powyższego, przystępujemy do głosowania nad wnioskiem o odrzuceniu ustawy w całości. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy w całości? (12) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Wniosek nie uzyskał większości, w związku z czym, został odrzucony.

Przystępujemy do procedowania ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego – druk nr 841. Proszę państwa, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tytułu ustawy? Czy są uwagi odnośnie do tytułu ustawy? Jeśli nie ma uwag oznacza to, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Przystępujemy do art. 1 – zmiany pierwszej. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, pan poseł Paweł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Dziękuję panie przewodniczący. W tej zmianie określa się zasady i tryb gospodarowania mieniem Skarbu Państwa. Dodano w niej, oprócz umowy użyczenia, możliwość decyzji

właściwego ministra. Mam pytanie do pana ministra, po co wprowadza się takie rozszerzenie?

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Chodzi o to panie pośle, aby przekazywać mienie np. jednostek wojskowych.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Jeśli można, panie przewodniczący, dotychczas to mienie również mogło być przekazywane. Mam obawy, że tego typu umocowanie będzie rozszerzało zakres jednoosobowych decyzji ministra obrony narodowej, jeśli chodzi o przekazywanie mienia poza nadzorem agencji.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Nie ma takiego zagrożenia, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Biuro Legislacyjne?

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Nie mamy uwag.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Możemy przyjąć zmianę, czy potrzebne jest głosowanie?

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Proszę o głosowanie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej zmiany w formie uwzględnionej w przedłożeniu? (13) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (1)

Zmiana pierwsza została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany drugiej. Czy są uwagi? Proszę bardzo, głos ma pan poseł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

W tym przypadku jest podobnie. Wykreślono z pierwotnego przepisu cały akapit dotyczący wprowadzenia w drodze rozporządzenia statutu i wykreślenia ze statutu, nadrzędnego aktu prawnego, określającego organizację agencji. Wyrzucono przepis dotyczący audytu i kontroli wewnętrznej. Pragnę zapytać pana ministra, jaki był cel wykreślenia tego zakresu z tak istotnego aktu prawnego, jakim jest statut agencji?

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Minister obrony narodowej może określić tego rodzaju przepisy w statucie. Nie ma konieczności, aby proponowany art. 5 był tożsamy z poprzednim brzmieniem.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne proponuje poprawkę o charakterze legislacyjnym. Proponujemy wyrazy „stanowiska kierownicze” zastąpić wyrazami „wykaz stanowisk kierowniczych”, aby przepis upoważniający był jednolity pod względem stosowanej terminologii.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Przyjmujemy tę propozycję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jeśli nie usłyszę uwag, stwierdzę, że zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne proponuje, aby skreślić zmianę trzecią. Dodawane jest sformułowanie dotyczące określenia właściwości dyrektorów regionalnych agencji. Wydaje się, iż w tym miejscu nie powinno to być dookreślane, gdyż jest to doskonale zrobione w kolejnych artykułach projektu – w zmianie ósmej w art. 17 w ust. 1-3. Generalnie przyjmuje się, że art. 10 ma charakter sygnalizacyjny, wymienia jakie są rodzaje organów w agencji. Nie ma potrzeby określania konkretnych zakresów właściwości. Proponujemy zmianę o charakterze legislacyjnym, polegającą na skreśleniu pkt 3.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Strona rządowa?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Chyba części pkt. 3, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Tak.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

To zgadzamy się z tą zmianą.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Proponujemy skreślenie całego pkt 3. W obecnym brzmieniu, w jakim znajduje się w projekcie, jedyną zmianą w porównaniu z obecnym stanem prawnym jest dodanie w pkt 3 „w zakresie określonym w niniejszej ustawie oraz ustawie z dnia 22 czerwca 2005 roku o zakwaterowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej". Nasza propozycja zmierza do skreślenia tych ostatnich wyrazów. Jeśli jednak skreślimy te wyrazy, brzmienie będzie takie samo, jak w obecnym stanie prawnym. W związku z tym konieczne jest skreślenie całej zmiany trzeciej i niedokonywanie zmian w art. 10. To poprawka o charakterze legislacyjnym.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Strona rządowa?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Przyjmujemy tę poprawkę legislacyjną, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Rozumiem. Jeśli nie usłyszę uwag, stwierdzę że przyjmujemy, iż zmiana trzecia zostaje skreślona z projektu ustawy.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pan minister Mroczek.

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym zgłosić poprawkę odnoszącą się m.in. do zmiany czwartej, ale również piątej, szóstej, dziewiątej i dziesiątej. To zmiany, które odnoszą się do kwestii zniesienia otwartych, konkurencyjnych naborów i do ustalania wynagrodzeń dla osób zajmujących stanowiska kierownicze w radzie nadzorczej. Jeśli byłoby tak, jak mówił pan minister Grabski, że celem ustawy jest usunięcie ewidentnych wad ustawy z ubiegłego roku, zgodzicie się z tą poprawką i zrezygnujecie z tych szokujących, patologicznych zmian w zakresie zniesienia otwartych, konkurencyjnych naborów. Przecież szanujecie zasady, czy nie? Jeśli tak, to zgodzicie się z tą poprawką. Tak naprawdę, wszystko jest dodatkiem do tych zmian odnoszących się do zatrudniania bez konkursów kolegów Piesiewiczów. Stoicie przed zasadniczym…

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**

Pomyliłeś się, Misiewiczów.

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**

Nie jesteśmy na ty, proszę pana. W związku z tym, stoicie przed potężnym testem. Składam poprawkę odnoszącą się do tego, czy jesteście za otwartymi, konkurencyjnymi naborami, czy przeciw, za kolesiostwem.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Głos ma pan przewodniczący Skurkiewicz.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jestem zupełnie odmiennego zdania. Przy okazji chciałbym zapytać o ten fakt pana ministra, bo jak rozumiem był osobą, która pracowała nad ustawą, jaka weszła w życie w 2015 roku i wie w jaki sposób ta procedura konkursowa się odbywa. Przygotowali państwo akt prawny, w którym zrobiliście coś takiego – to bardzo mnie interesowało – że organizujecie otwarty konkurs, a w wyniku postępowania konkursowego trzech kandydatów, którzy uczestniczą w tym konkursie przedstawiacie ministrowi obrony narodowej, a on z tych trzech wybiera jedną osobę wedle uznania. Panie pośle, z całym szacunkiem, gdyby to było otwarte, transparentne, dobre i słuszne, w ustawie byłoby zapisane tak – jako orędownik konkursów, by pan tak chciał – ogłaszamy procedurę konkursową, wyłaniamy najlepszego zdaniem komisji konkursowej, jednego kandydata, którego musi zaakceptować minister. Stworzyli państwo coś tak kuriozalnego, że komisja konkursowa spośród kandydatów wyłania trzech, z których minister może wybrać jednego. Proponujemy, aby prezesa agencji powoływał premier rządu na wniosek ministra i koniec. Premier, a w szczególności minister ponoszą pełną odpowiedzialność za działania podejmowane przez prezesa. Z tego będzie można ich rozliczać.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo, głos ma pan minister Mroczek.

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, czym są otwarte, konkurencyjne nabory wie każdy, w szczególności wiecie wy, bo chcecie je znieść. W otwartych konkursach mogą uczestniczyć wszyscy i wygrywają ci, którzy mają najlepsze kompetencje. Jeśli nie podoba się wam przepis o otwartym, konkurencyjnym naborze, stwierdzający, że komisja konkursowa – chyba tylko w przypadku prezesa – rekomenduje ministrowi trzy osoby, które wyłania w drodze konkursu, to, to zmieńcie. Jeśli zmienicie, że komisja przedstawia jedną osobę, która wygrała konkurs, jestem za. Chcecie zmienić formułę otwartego, konkurencyjnego naboru? Bardzo proszę. Wy chcecie znieść otwarte, konkurencyjne nabory. To działanie w pierwszej fali zatrudniania Pisiewiczów zostało przez was poddane krytyce. Teraz będziecie robili audyty, wysyłacie do działania CBA. Pierwszą rzeczą, którą powinna zająć się teraz CBA jest projekt tej ustawy. Służby powinny porozmawiać z jej autorami. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Głos ma pan poseł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Nie zapominajmy o tym, że w pierwotnej wersji art. 11 uwzględniona jest formuła, iż minister obrony narodowej robi to w porozumieniu z ministrem Skarbu Państwa. Dlaczego marginalizujemy, czy w ogóle eliminujemy z tego procesu ministra Skarbu Państwa?

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**

Ministra Skarbu Państwa z końcem roku nie będzie.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Zdarzenie przyszłe i niepewne.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Proszę bardzo, głos ma pan przewodniczący Skurkiewicz.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**
Szanowni państwo – pierwsza kwestia – Ministerstwo Skarbu Państwa przestaje istnieć z dniem 1 stycznia 2017 roku. Druga kwestia – panie ministrze Mroczek, znamy się nie od dziś, przez szereg lat współpracowaliśmy i ta współpraca układała się dobrze. Z całym szacunkiem, ale pod osłoną tych pseudokonkursów i tak robiliście swoje. Mogę panu podać setki przykładów z całej Polski, gdzie określaliście konkursy na różne stanowiska, a jeszcze przed rozstrzygnięciem, a nawet rozpoczęciem procedury konkursowej, już całe środowisko wiedziało, kto ma zostać prezesem, szefem agencji, na określonym stanowisku. Skończcie z tą fikcją i faryzejskim podejściem do tych kwestii. Jeszcze raz podkreślam, chcemy…

**Poseł Paweł Suski (PO):**
Jednego Misiewicza proszę podać.

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**
Radosław Kołaciński z Kalisza – przewodniczący rady – mówić dalej?

**Poseł Paweł Suski (PO):**
I co, był szefem gabinetu ministra obrony?

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**
Ja panu tych Pisiewiczów w platformie mogę podać wielu. Proszę bardzo – szef struktur Platformy Obywatelskiej w Radomiu Zbigniew Banaszkiewicz, bliski przyjaciel Ewy Kopacz.

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**
Radosław Kołaciński z Kalisza – przewodniczący rady – mówić dalej?

**Poseł Paweł Suski (PO):**
I co, był szefem gabinetu ministra obrony? Nie obsadzaliśmy stanowisk miernotami.

**Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):**
Odsyłam pana do Ewy Kopacz, pewnie pan się z nią dobrze zna i opowie ona panu, jak działa w Radomiu. Jeszcze raz podkreślam, że to minister obrony narodowej bierze pełną odpowiedzialność i będzie ponosił konsekwencje tego, czy powoła prezesa, który sobie radzi na tym stanowisku, czy też nie. Szanowni państwo, uderzcie się we własne piersi, a potem możemy rozpocząć dyskusję.

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**
Aleksander Grad.

**Poseł Paweł Suski (PO):**
Szef gabinetu ministra obrony narodowej? Bez wyższego wykształcenia?

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Bardzo proszę, głos ma pan minister Mroczek. Proszę państwa, powstrzymajmy emocje.

**Poseł Piotr Kaleta (PiS):**
Kwaśniewskiego mieliśmy i miał średnie wykształcenie – był dobry?

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**
Bardzo dziękuję. Proszę państwa, pan przewodniczący Jach udziela głosu i nic się w tej sprawie nie zmieniło. Mam udzielony głos i chcę odnieść się do wypowiedzi pana przewodniczącego Skurkiewicza, z którym współpracę z poprzedniej kadencji oceniam również bardzo pozytywnie. Jeżeli zna pan te kilkaset przykładów, ma pan ustawowy obowiązek złożenia zawiadomienia do prokuratury. Mówi pan o patologiach naruszających prawo. Musi pan te kilkaset przypadków zgłosić do prokuratury, bo to nie jest obowiązek społeczny, a nakaz wynikający z ustawy – Kodeks postępowania karnego. To nie jest kwestia do opowiadania, ale nakaz działania.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo, pan dyrektor ma głos.

**Wicedyrektor Departamentu Prawnego MON Dawid Stachurski:**

Panie i panowie posłowie, szanowni państwo, jeśli chodzi o mechanizm powoływania prezesa agencji, tak jak już wspomniano, robienie tego bez konkursu nie jest nieznane polskiemu ustawodawstwu. Ten mechanizm występuje przy powoływaniu prezesa Agencji Rynku Rolnego, Agencji Nieruchomości Rolnych, a także Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Ten ostatni przykład jest dość dobry o tyle, że ta ustawa została w całości uchwalona w dniu 9 maja 2008 roku. Mechanizm jest dokładnie taki sam. W tych wszystkich trzech agencjach prezesa powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek odpowiedniego ministra, np. rolnictwa, lub dwóch, w porozumieniu. W przypadku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa mechanizm w zakresie dyrektorów oddziałów regionalnych jest taki sam, jak w przedmiotowym projekcie – powołuje ich prezes agencji. Ten mechanizm, który dziś państwu przedstawiamy nie jest obcy obecnemu obrotowi prawnemu. Wcześniej takie przepisy były uchwalane w Sejmie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Proszę państwa, grupa posłów złożyła poprawkę do projektu. Zawiera ona skreślenie zmian: czwartej, piątej, szóstej, dziewiątej i dziesiątej. Są wymagane podpisy. Myślę, że tę poprawkę przegłosujemy w całości. Nie będziemy głosowali kolejnych zmian.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki do projektu ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego skreślającej zmiany: czwartą, piątą, szóstą, dziewiątą i dziesiątą? (4) Kto jest przeciw? (12) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała większości. Stwierdzam, że została odrzucona.

Wobec powyższego, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że zmiana czwarta została przyjęta. Zmiana czwarta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi odnośnie do zmiany piątej? Jeśli nie usłyszę uwag, stwierdzę, że zmiana piąta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy są uwagi odnośnie do zmiany szóstej? Jeśli nie usłyszę uwag, stwierdzę, że zmiana szósta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy są uwagi? Proszę bardzo, głos ma pan poseł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Poprzednie zmiany związane były z tą poprawką, która określała – co pan minister Mroczek uzasadnił – to, czego zmiana siódma również dotyczy. Chodzi o uchylenie otwartych naborów konkursowych na stanowiska zastępców. Pragnę tylko podkreślić – przegłosują państwo, co chcą – że ten przepis jest kuriozalnym sposobem na obsadzenie stanowisk przez osoby podległe, bierne, mierne, ale wierne – nie będę marki samochodu reklamował. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Czy pan minister chce zabrać głos?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Podtrzymam naszą opinię, że z uwagi na zakres działania Agencji Mienia Wojskowego utrzymywanie konkursów nie jest najlepszym rozwiązaniem. Za dobre wypełnianie obowiązków przez prezesa i wiceprezesów i tak odpowiada minister obrony narodowej. W tym przypadku zdecydowanie lepszym rozwiązaniem naszym zdaniem jest powoływanie tych osób przez ministra obrony narodowej, a w przypadku prezesa agencji, przez Prezesa Rady Ministrów na wniosek tego ministra. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Rozumiem, że mamy głosować, panie pośle Suski?

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Nie, bo wynik głosowania jest przesądzony.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dobrze. Wobec powyższego zmiana siódma została przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Czy są do niej jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne ma uwagi o charakterze interpunkcyjnym. Trzeba wstawić lub skreślić kilka przecinków. Jeśli jest potrzeba, mogę powiedzieć gdzie. Biuro Legislacyjne przedstawiło tę poprawkę na piśmie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Oczywiście, proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Kolejną uwagą jest wydzielenie z ust. 1 ust. 1a – jeżeli chodzi o zmianę ósmą w ust. 1 proponujemy przecinek dodać po wyrazie „oraz”, a także po wyrazach „Rzeczpospolitej Polskiej”. Później w ust. 1 zdanie drugie wyodrębnić tworząc ust. 1a i po wyrazie „agencji” trzykrotnie dodać przecinek. W ust. 2, podobnie jak w ust. 1 przecinek dodać po wyrazie „oraz” i po wyrazach „Rzeczpospolitej Polskiej”. W ust. 3 analogicznie po wyrazie „oraz” i po wyrazach „Rzeczpospolitej Polskiej”. Przecinek skreślamy po wyrazie „agencji”, a następny po wyrazach „Rzeczpospolitej Polskiej”.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Strona rządowa?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Przyjmujemy uwagi.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeśli nie, uznaję że Komisja przyjęła zmianę ósmą.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy są uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne ma uwagi dwojakiego rodzaju. W pierwszej kolejności chcielibyśmy zaproponować nowe brzmienie art. 18 ust. 2 proponowanego w projekcie. Ust. 2 miałby brzmienie: „Minister obrony narodowej ustala wysokość miesięcznego wynagrodzenia przysługującego prezesowi agencji i zastępcom prezesa agencji mając na względzie pełnioną funkcję i zakres obowiązków prezesa agencji i jego zastępców. To brzmienie byłoby kompatybilne z kolejną proponowaną w art. 19 ust. 9 zmianą. Druga kwestia to raczej pytanie do strony rządowej. Zarówno w pkt 9 i 10 projektu, które dotyczą ustalania wysokości miesięcznych wynagrodzeń, w dotychczas obowiązującym stanie prawnym ustalane były w drodze aktu…

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Panie mecenasie, proszę przybliżyć mikrofon, bo tu pana nie słyszymy.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Dotychczas te wynagrodzenia ustalane były w drodze aktu podustawowego, w drodze rozporządzenia. Proponowane brzmienie naszego projektu spowoduje, że będzie to akt wewnętrzny. Minister obrony narodowej prawdopodobnie wyda zarządzenie. Z dniem wejścia w życie naszej nowelizacji przepisy upoważniające, a w konsekwencji obowiązujące akty wykonawcze utracą moc. W związku z tym, z dniem wejścia w życie tej ustawy nie będzie podstawy do ustalenia tej wysokości wynagrodzeń. Innymi słowy, nowy minister będzie musiał w dniu wejścia w życie ustawy wydać te akty stosowania prawa. Pytanie, czy strona rządowa ma tego świadomość i czy nie trzeba byłoby ewentualnie zastanowić się w tym aspekcie nad przepisami przejściowymi.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Nie. Mamy tę świadomość. Minister wyda odpowiednie akty.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

A kwestia tych zmian?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Przychylamy się do zmian legislacyjnych.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Głos ma pan przewodniczący Jakubiak.

**Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):**

Panie ministrze, pragnę zapytać, czy jest pełna dowolność w ustalaniu uposażenia pana szefa agencji?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Nie. Ustawa kominowa to ogranicza. Pragnę też zapewnić, że wysokości wynagrodzeń dla prezesa i wiceprezesów nie ulegną zmianie.

**Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):**

Czy w tym punkcie nie można zrobić odniesienia do stanowiska już istniejącego, że uposażenie wynosi np. równowartość uposażenia dla jakiejś funkcji?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Może oddam głos panu dyrektorowi Stachurskiemu.

**Wicedyrektor departamentu MON Dawid Stachurski:**

Panie pośle, moglibyśmy nawet wykreślić ten przepis i wtedy też nie byłoby dowolności w wysokości wynagrodzenia, bo wracamy na grunt ustawy kominowej – nie zacytuję teraz panu z pamięci – która różnicuje wysokość wynagrodzenia prezesa. W niektórych agencjach rządowych wynagrodzenie nie jest określone odrębnie w stosunku do ustawy kominowej, w związku z tym stosuje się tę ustawę wprost. Czasami, w niektórych agencjach jest tak, że minister właściwy – nadzorujący, albo Prezes Rady Ministrów, nie ma jednego schematu – określa wysokość tego wynagrodzenia w formie aktu wewnętrznego. Niekoniecznie musi to być zarządzenie. To akt wewnętrzny ministra nadzorującego lub Prezesa Rady Ministrów. Nawet jeżeli robi to Prezes Rady Ministrów czy minister nadzorujący, musi brać pod uwagę ograniczenia wynikające z ustawy kominowej. Nie ma żadnej dowolności, widełki określone są w ustawie kominowej i w tych granicach może się poruszać minister obrony narodowej w tym przypadku, a jeśli chodzi o inne agencje, pozostali ministrowie lub Prezes Rady Ministrów.

**Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):**

Nie chcę zadawać zbyt szczegółowych pytań, ale pragnę zapytać, czy likwidacja ustawy kominowej spowoduje, że minister będzie miał dowolność ustalania uposażenia w oparciu o ten przepis??

**Wicedyrektor departamentu MON Dawid Stachurski:**

Ale my nie likwidujemy…

**Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):**

Już ja wiem, co ja mówię. Jeśli ustawa kominowa padnie, czy ten przepis robiony jest po to, aby minister miał dowolność w tworzeniu siatki płac?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Panie przewodniczący, na pewno ten przepis i jego formuła nie ma na celu dowolności w kształtowaniu wynagrodzeń prezesa lub wiceprezesów.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Głos ma pan poseł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Kontynuując niejako wypowiedź pana przewodniczącego, po co wykreślono akt nadrzędny, istotny, czyli rozporządzenie, w którym określa się wynagrodzenie? To ucieczka od transparentności, powszechnego wglądu w te informacje. Można domyślać się, że w przypadku likwidacji ustawy kominowej taka dowolność będzie mogła być stoso-

wana. Panie ministrze, dlaczego usunięto z pierwotnego przepisu art. 18 ust. 2, który stwierdzał, że w drodze rozporządzenia ustala się wynagrodzenie?

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Oddam głos panu dyrektorowi Stachurskiemu.

**Wicedyrektor departamentu MON Dawid Stachurski:**

Szanowny panie pośle, jeśli chodzi o rozporządzenie, bo wcześniej ustalano stawki z jego wykorzystaniem, zakres rozporządzenia i tak ograniczony był ustawą kominową i tylko w tym zakresie można było kształtować wynagrodzenie. Tak jak powiedziałem, praktyka poszczególnych agencji jest różna, jeśli chodzi o wynagrodzenia prezesów. W niektórych przypadkach Prezes Rady Ministrów określa wynagrodzenie, w innych minister nadzorujący, a w pozostałych, ustawy tworzące agencję milczą, co oznacza, że odsyłają wprost do ustawy kominowej. Tylko w tej ustawie było to rozwiązane na drodze rozporządzenia. Ten przepis ma na celu stosowanie prawnie jednolitej praktyki – nigdzie nie będzie to określane w drodze rozporządzenia.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Głos jeszcze zabierze pan przewodniczący Mroczek.

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**

Dziękuję. Nie można zgodzić się z panem dyrektorem, że istniejący przepis mówiący o tym, że wysokość wynagrodzeń podlega publikacji – jest ustalana poprzez rozporządzenie – i przekazywana opinii publicznej nie ma żadnego znaczenia. Właśnie jawność, dostęp opinii publicznej do tej informacji jest wielką wartością tego przepisu. Dlatego zgłaszaliśmy wniosek o skreślenie tej zmiany, polegającej na tym, aby minister poprzez akt wewnętrzny, niepodlegający publikacji, ustalał wysokość wynagrodzenia. Uznajemy, że jest to działanie ze szkodą dla interesu publicznego i żądamy wykreślenia tej ustawy. Niech pan nas nie przekonuje, że ten przepis nie miał żadnej wartości, bo była bardzo duża.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jeśli mogę, przedstawię swoją uwagę. Nie mówię tego jako prawnik. Nie chodzi o to, że koalicja, której jestem członkiem to likwiduje. Przykład tego aktu prawnego, czyli rozporządzenia, które reguluje wynagrodzenie kilku osób w państwie to nadmierna legislacja. Wynagrodzeń osób, nawet na stanowiskach publicznych praktycznie nie da się ukryć. Jeśli dziennikarze będą dociekliwi, na pewno do tego dojdą. Tworzymy tyle dokumentów, aktów prawnych różnego szczebla. Trzeba zastanowić się, co zrobić, aby tworzyć niezbędną liczbę tych aktów, a nie zbędą. Apelowałbym do posłów, abyśmy się częściej zastanawiali, czy poszczególne przepisy rzeczywiście muszą znaleźć się w akcie prawnym. Być może jest on potrzebny, ale nie jest konieczny do tego, aby wszystko prawidłowo funkcjonowało.

Wobec powyższego, przy takiej różnicy zdań, przegłosujmy to. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dziewiątej? (11) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła zmianę dziewiątą.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Czy są uwagi?

Przepraszam, chodzi o przepis wraz ze zmianą Biura Legislacyjnego. Teraz mam problem. Komisja przyjęła zmianę dziewiątą, wraz z proponowanymi przez Biuro Legislacyjne poprawkami.

Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Proszę bardzo, głos ma pan poseł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

W zmianie 10 w art. 19 ust. 9 jest analogiczna sytuacja, jak przed chwilą. Z pierwotnego przepisu zniknęła forma nadania ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia, z tym że przysługującego członkom rady nadzorczej. Również wykreślono robienie tego w formie rozporządzenia. Myślę, że nadmiernie nie musimy rozwijać dyskusji, gdyż przed chwilą odbyła się wystarczająco rzeczowa. Faktycznie również znika przejrzystość

ustaleń członków rady nadzorczej. Dodać mogę jedynie, że prezesi składają oświadczenia majątkowe, a członkowie rady nadzorczej nie, więc dojdzie do utajnienia tych gratyfikacji. Jestem absolutnie przeciwny tej zmianie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, informacja o określeniu wynagrodzenia prezesa, wiceprezesów, przewodniczącego i członków rady nadzorczej jest informacją publiczną i będzie ogólnie znana. Nie widzę powodu, aby podkreślać, że to zniknie z rozporządzenia. To ma na celu, tak jak powiedział pan przewodniczący, uproszczenie pewnych przepisów i usprawnienie ich, a nie działania innego rodzaju.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jeśli nie usłyszę uwag… Proszę bardzo, pan przewodniczący Jakubiak.

**Poseł Marek Jakubiak (Kukiz15):**

Panie ministrze, mówimy o publicznych pieniądzach i to sprawa bardzo wrażliwa, dla nas i dla was. W sytuacji, gdy transparentność zamienia się na uproszczenia, akurat w tym przypadku, ani to ładnie nie brzmi, ani nie wygląda. Jeśli ten przepis jest w ogóle niepotrzebny, warto go z ustawy całkiem wykreślić i przejść na normalną umowę o pracę z panem prezesem bądź radami nadzorczymi. Rady nadzorcze zazwyczaj powoływane są w drodze rozporządzenia na jakiś okres czasu, w płatnościach ryczałtowych albo za posiedzenie. Od miesięcy mówimy już, że wszystkie rady nadzorcze w Polsce powinny mieć jedną stawkę płaconą i opublikowaną, a liczba ich członków nie powinna przekraczać 5 osób.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Panie przewodniczący, wydaje mi się, że biorąc pod uwagę zakres działalności spółek Skarbu Państwa, są takie, o ważnym interesie dla bezpieczeństwa kraju. Wysokość wynagrodzenia jest w nich określana w innym stopniu. Tak samo jest w spółkach, gdzie nie ma 100% udziału kapitału Skarbu Państwa. Te rozwiązania są różne. Pragnę zapewnić, że wynagrodzenia, jeśli chodzi o prezesa, wiceprezesów czy też członków rady nadzorczej nie ulegną zmianom.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę dziesiątą.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Głos przeciw – proszę o głosowanie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany dziesiątej? (11) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła zmianę dziesiątą.

Przechodzimy do zmiany jedenastej. Czy są uwagi? Proszę bardzo, głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Szanowni państwo, w zmianie jedenastej w lit. a projekt dotyka kompetencji rady nadzorczej. W aktualnym stanie prawnym pkt 4 dotyczy opinii w sprawie udzielania absolutorium. Aktualnie jest to robione w drodze uchwały. W związku z tą zmianą, konieczne jest w naszej ocenie zmienienie ust. 4, który dotyczy upoważnienia rady nadzorczej, a właściwie nałożenia na nią obowiązku przedstawiania opinii ministrowi obrony narodowej. W związku z tym, że teraz pkt 4 będzie dotyczył nie opinii, a uchwały w przedmiocie absolutorium, ust. 4, który nie jest naszą ustawą nowelizowany, ale należałoby to zrobić, powinien brzmieć: „Rada nadzorcza przedstawia opinie, o których mowa w ust. 2 oraz uchwałę, o której mowa w ust. 2 pkt 4 ministrowi obrony narodowej”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Opinia strony rządowej?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**
Przyjmujemy uwagę.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że zmiana jedenasta w formule zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne została przyjęta przez Komisję. Nie słyszę, zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dwunastej. Głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**
Drobna korekta również dotycząca lit. a, głównie ust. 2, aby było to kompatybilne ze zmianą przyjętą przed chwilą. Chodzi o to, aby minister obrony narodowej podejmował decyzję w terminie 30 dni od dnia przedstawienia mu uchwały o nieudzieleniu absolutorium. Czyli nie od zawiadomienia, a od przedstawienia mu uchwały. To drobna korekta językowa.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Opinia strony rządowej?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**
Przyjmujemy, bo to konsekwencja poprzedniego przepisu.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że zmiana dwunasta została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu, zmiana została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Czy są do niej uwagi? Nie ma. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że zmiana przystała została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany czternastej. Czy są uwagi do zmiany czternastej? Głos ma pan poseł Leszek Dobrzyński.

**Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):**
Zasygnalizuję, że będzie poprawka wnosząca zmianę 14a, ale to po punkcie czternastym.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że poprawka czternasta została przyjęta. Proszę bardzo, panie pośle.

**Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):**
Poprawka dotyczy zmiany w art. 1 – po zmianie czternastej dodajemy punkt 14a o brzmieniu: „W art. 33 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie: »Inne fundusze w tym fundusz marketingowy w wysokości 3%«". Byłby to fundusz finansowany oczywiście z zysków i służyłby promocji wszystkich działań związanych z obronnością, upowszechnianiem wiedzy historycznej, kultywowaniem różnych tradycji. Agencja mogłaby uczestniczyć w rozmaitych przedsięwzięciach, imprezach organizowanych przez różne stowarzyszenia, grupy, w spotkaniach z żołnierzami wyklętymi, rajdach, tego typu przedsięwzięciach.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Strona rządowa?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**
Przychylamy się do tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Proszę bardzo, pan przewodniczący Mroczek.

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**
To przedziwna, zadziwiająca poprawka. Po raz pierwszy zdarza się, aby poprawką poselską przeznaczać fundusze państwowe na cele marketingowe jakiejś firmy. Nie mieliście odwagi – kieruję te słowa do autorów – aby wpisać sobie ten fundusz? Korzystacie z poprawek poselskich? Dwa dni temu usłyszeliśmy, że minister obrony narodowej zniósł limit na wydatki reprezentacyjne dla siebie. Teraz dowiadujemy się, że chcecie stworzyć

fundusz marketingowy w instytucji podległej ministrowi. Po to powołaliśmy agencję, aby środki uzyskiwane z zagospodarowania mienia państwowego były wydatkowane na cele marketingowe? To jest wasz kierunek działania? Te pieniądze mają trafić do budżetu państwa i posłowie oraz rząd mają decydować o wydatkowaniu funduszy na ważne cele społeczne, a nie marketingowe.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pan minister może odpowie.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Panie przewodniczący, chciałbym przypomnieć, że w poprzednim brzmieniu ustawy ten fundusz wynosił 5% – taki był odpis na wspomniane cele. Dopiero w tej ustawie, która została uchwalona w lipcu 2015 roku, ten przepis usunięto.

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**

Panie ministrze, niech pan będzie precyzyjny i nazwie rzeczy po imieniu. Nie ma funduszu, a pan go tworzy.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Może oddam głos panu prezesowi Mrozowi, w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Bardzo proszę, panie prezesie.

**Prezes Agencji Mienia Wojskowego Mateusz Mróz:**

Faktem jest, że w poprzedniej, zeszłorocznej ustawie, zostało to zlikwidowane. Przed jej zmianą istniał taki fundusz, w wysokości 5%. Jest to prawda.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dobrze. Pan poseł jeszcze chce zabrać głos?

**Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):**

Tak. Głos pana przewodniczącego może budzić jedynie zdumienie. Agencja Mienia Wojskowego w naszym rozumieniu ma być aktywnym uczestnikiem całej polskiej polityki obronnej. W tej polityce mieści się również kontakt z młodym pokoleniem i starszym, budowanie pewnych tradycji. Wojsko i armia to nie tylko czołgi, żołnierze, dowódcy i jednostki, ale też budowanie pewnego morale, tradycji. Każda osoba, która nie chce tego zrozumieć, chce bojkotować to zjawisko, może budzić tylko nasze zdumienie. Moim zdaniem to bardzo dobry pomysł, że przywraca się ten fundusz. Takich inicjatyw obecnie jest bardzo wiele. Dobrze, że będą mogły liczyć na wsparcie m.in. z AMW.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo, głos ma Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne ma następującą uwagę – ta poprawka trafiła do nas przed chwilą. Po przeczytaniu uzasadnienia na piśmie należy stwierdzić, iż powstaje wątpliwość – abstrahując od wartości merytorycznej poprawki, o której nie ma mowy w uzasadnieniu – natury proceduralnej, na tle zgodności z konstytucją. Z uzasadnienia nie wynika związek tej poprawki z treścią projektu ustawy. Może się pojawić zarzut, że procedowanie nad tą poprawką pominęło konstytucyjny wymóg pierwszego czytania na posiedzeniu Sejmu, które przeszła ta ustawa. Co prawda do tej pory nie było takiego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, które mówiłoby, że poprawki zgłoszone w trakcie posiedzeń Komisji są niezgodne z konstytucją, jeśli wykraczają poza zakres przedmiotowy projektu, ale w zakresie orzecznictwa dotyczącego drugiego czytania wynika, że powinno to być stosowane również do wcześniejszych etapów. Oczywiście abstrahując od wartości merytorycznej poprawki, ten zarzut może być podniesiony na późniejszych etapach legislacyjnych lub w Trybunale Konstytucyjnym, iż ta poprawka wykracza poza zakres przedmiotowy niniejszej ustawy, przedstawiony w uzasadnieniu stworzonym przez Radę Ministrów. W związku z tym może zostać uznana za niezgodną z konstytucją. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Pan poseł Suski ma głos.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Właśnie taki zarzut wykroczenia poza zakres przedłożenia i niekonstytucyjności tej poprawki chcę wyartykułować dosadnie. Ponadto, panie pośle, Agencja Mienia Wojskowego nie ma w zadaniach kształtowania postaw patriotycznych, edukacyjnych. Czy departament wychowania też będzie sprawował nadzór nad AMW? Do tego są powołane inne jednostki. Jestem absolutnie przeciwny takiej poprawce.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Strona rządowa – czy pan minister chce zabrać głos w kwestii poruszonej przez Biuro Legislacyjne?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Panie przewodniczący, uznajemy że jest potrzeba tego rodzaju odpisu w wysokości 3%. Czy będziemy to nazywali odpisem na fundusze marketingowe, czy inaczej, nie zmienia tego, że jest to uzasadnione.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo. Ma pani głos, proszę się przedstawić.

**Główny specjalista w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Jolanta Bogdanowicz:**

Jolanta Bogdanowicz – Ministerstwo Finansów. Chciałam powiedzieć, że zaproponowana poprawka jest niezgodna z ustaleniami Rady Ministrów w przedłożonym projekcie. Jesteśmy przeciwni wprowadzaniu funduszu marketingowego, ponieważ nie przewiduje go również ustawa o finansach publicznych.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Panie przewodniczący, ciężko mi odnieść się do tego, czy tryb procedowania nad tą ustawą pozwala na tego rodzaju poprawkę. Biuro Legislacyjne powinno się odnieść do uwagi przedstawicielki Ministerstwa Finansów.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Czy mogłaby pani jeszcze raz powtórzyć wypowiedź, bo słabo było ją słychać?

**Główny specjalista w departamencie MF Jolanta Bogdanowicz:**

Mam powtórzyć jeszcze raz swoją uwagę? Procedowana teraz poprawka nie była rozpatrywana podczas posiedzenia Rady Ministrów, więc jest niezgodna z ustaleniami. Ponadto funduszu marketingowego nie przewiduje ustawa o finansach publicznych. W związku z tym jesteśmy przeciwni wprowadzeniu tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Głos ma przewodniczący Mroczek.

**Poseł Czesław Mroczek (PO):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, myślę że usłyszeliśmy dość argumentów, aby w ogóle nie rozpatrywać tej poprawki. Najzręczniej byłoby, aby wnioskodawca ją wycofał. Stanowisko rządu jest sprzeczne, choć tak naprawdę niekoniecznie, bo projekt skierowany przez rząd nie przewiduje tej instytucji. Mamy tu do czynienia raczej z prywatną opinią pana ministra Grabskiego, który mówi, że popiera ten projekt. W przedłożeniu rządowym tego nie ma i nie może się pan w tej sprawie wypowiadać w imieniu rządu, bo musiałby się najpierw rząd zebrać i odnieść do tej poprawki. To jest pana prywatne zdanie. Stanowisko rządowe wypowiedział przedstawiciel ministra finansów. Wskazuje ono, że przedłożenie rządowe nie zawierało takiego rozstrzygnięcia. Co więcej, jak mówi pani – przepraszam, że nie zapamiętałem nazwiska – ustawa o finansach publicznych nie przewiduje instytucji funduszu marketingowego. Nie prowadźcie dalej tej sprawy, bo jest nieprzygotowana i nie zasługuje na to, aby zajmować się nią na poważnie.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Panie przewodniczący, to jest propozycja pana posła, nie procedowalibyśmy tego.

**Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):**

Szanowni państwo, wycofuję poprawkę.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do zmiany piętnastej. Czy są uwagi do tej zmiany? Biuro Legislacyjne, proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego jest poprawka o charakterze redakcyjnym. Chodzi nam o sformułowanie: „ustalono składniki majątkowe, które ustały". Wiadomo o co chodzi, ale jest to skrót myślowy. Dlatego proponujemy bardziej prawnicze sformułowanie: „składniki majątkowe do których prawo ustało".

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Zgadzamy się na tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jeśli nie usłyszę…

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Jest jeszcze kolejna poprawka do lit. b. Opowie o niej kolega.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Szanowni państwo, w lit. b projekt proponuje, aby umorzenie w całości lub w części należności następowało na podstawie umowy – to jest w zdaniu pierwszym. Zdanie drugie mówi o umorzeniu na podstawie jednostronnego oświadczenia woli z pozostawieniem w aktach sprawy oświadczenia agencji.

Formuła zdania pierwszego sugerowałaby, że forma umowna będzie zasadą. W zdaniu drugim wnioskodawcy odsyłają do ust. 1 pkt 1 i pkt 3 w każdym przypadku oraz do ust. 1 pkt 2 i pkt 4-6 w przypadku, gdy miejsce pobytu dłużnika nie jest znane, jeśli chodzi o zastosowanie drugiej przesłanki, czyli umorzenia należności na podstawie jednostronnego oświadczenia woli.

W naszej ocenie, taki sposób zapisu normy w zdaniu drugim będzie powodował, że zasadą będzie jednostronne oświadczenie woli, a umowa, o której mowa w zdaniu pierwszym, będzie mogła być zastosowana tylko w przypadku o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i pkt 4-6, tylko wtedy, gdy miejsce pobytu dłużnika będzie znane. Pytanie do strony rządowej – czy nasze rozumowanie jest poprawne? Jeśli tak, proponowalibyśmy zmianę brzmienia ust. 11, aby nie wprowadzać semantycznego zamieszania. Najpierw jednak prosimy o odpowiedź, jeśli chodzi o intencję przepisu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo, głos ma strona rządowa.

**Wicedyrektor departamentu MON Dawid Stachurski:**

Panie przewodniczący, wcześniej dyskutowaliśmy na temat tej poprawki z Biurem Legislacyjnym. Jeśli chodzi o sens, przepis proponowany przez Biuro Legislacyjne daje ten sam efekt. Jest to kwestia rozstrzygnięcia, który przepis jest bardziej poprawny. Co do zasady, efekt tego przepisu będzie ten sam. W związku z tym, pan minister...

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Obstajemy przy tym, aby ust. 3 art. 50…

**Wicedyrektor departamentu MON Dawid Stachurski:**

Nie, to jeszcze nie to. Stoimy na stanowisku, aby uwzględnić poprawkę zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze głos zabierze Biuro Legislacyjne.

**Legislator Łukasz Grabarczyk:**

Pozwolę sobie odczytać treść tej poprawki. Ust. 11 brzmiałby: „Umorzenie w całości lub w części należności następuje w formie jednostronnego oświadczenia woli, z pozostawieniem w aktach sprawy oświadczenia agencji. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz pkt 4-6, gdy miejsce pobytu dłużnika jest znane, umorzenie należności następuje na podstawie umowy". Jak rozumiem, jest zgoda przedstawicieli Rady Ministrów i jest to zgodne z intencją projektu. Będzie to również zgodne z naszą intencją, aby ust. 11 nie wprowadzał językowego zamieszania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Zgoda?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Tak, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

W takim razie, jeśli nie usłyszę uwag, stwierdzę że Komisja przyjęła zmianę piętnastą, wraz z poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do zmiany szesnastej. Czy są odnośnie do niej uwagi? Jeśli nie usłyszę uwag, uznam, że zmiana szesnasta została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany siedemnastej. Proszę bardzo, głos ma pan poseł Paweł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to druga zmiana budząca wiele kontrowersji. Nie do końca zgodzę się z intencją projektodawcy przedstawioną i omówioną w uzasadnieniu, że pozwoli to na zwiększenie poziomu handlu bronią, czy też materiałami wybuchowymi. Oczywiście do tego również agencja jest powołana. Uważam, że obwarowanie obrotu artykułami wrażliwymi powinno być realizowane na rzecz Sił Zbrojnych oraz państw będących stronami takich umów w związku z umowami międzynarodowymi. Wykreślenie tego przepisu – bo zniknął on z art. 57 – nie jest właściwe. Artykuł ten przeredagowano i podzielono na formę nieodpłatnego przekazania oraz odpłatnego zbywania tego rodzaju sprzętu bądź uzbrojenia. Dopuszczono tą zmianą do swobodnego handlu, czy też nieodpłatnego przekazywania tego rodzaju towarów na rynku w zakresie podmiotów dysponujących odpowiednimi koncesjami czy zezwoleniami, w ramach mającej długą nazwę ustawy z 29 listopada 2000 r. o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa. Nazywam ją ustawą techniczną i określa ona warunki obrotu. Wykreślenie tego przepisu w moim przekonaniu jest fundamentalnym błędem, gdyż powinno to dotyczyć realizacji umów zawieranych pomiędzy państwami, a nie jakimiś podmiotami, pośrednikami. Potem nikt nad tym nie zapanuje i nie będziemy wiedzieli, czy podmiot handlujący z agencją nie odsprzeda później tego uzbrojenia organizacjom terrorystycznym. Mam wrażenie, że takie zagrożenie istnieje.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Czy można, panie przewodniczący?

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Bardzo proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Chciałbym panu przypomnieć treść tego przepisu. Mówi on o możliwości zbycia sprzętu wojskowego na podstawie decyzji ministra obrony narodowej. Tu nie ma dowolności i takich zagrożeń, o jakich pan mówi. Odpowiedzialność polega na tym, że minister obrony narodowej wydając taką decyzję dokładnie sprawdzi, komu udziela zezwolenia na sprzedaż. Jeśli chodzi o kwestie związane z poprzednim brzmieniem, powodowało ono tego rodzaju patologiczne sytuacje, że firmy kupowały od agencji mienia wojskowego zbędny sprzęt i potem go sprzedawały. Chodzi m.in. o czeskie firmy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):**
Jeszcze jedna poprawka – chodzi o pkt 3 omawianej zmiany. Jest to nowe brzmienie: „Minister obrony narodowej wyraża zgodę na zmianę planu finansowego w przypadkach, o których mowa w ust. 1. Minister obrony narodowej o dokonanych zmianach niezwłocznie informuje ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Chodzi tu o projekty specjalne, usprawnienie procedury i szybkość działania. To wszystko.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Czy są uwagi odnośnie do tej propozycji? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**
Dziękuję, panie przewodniczący. Oczywiście nie ma uwagi, że ta poprawka wykracza poza zakres, ale jest o charakterze redakcyjnym. Proponujemy w tej poprawce, tak jak w ust. 3, użyć sformułowania, które występuje w ustawie – „rocznego planu finansowego agencji". Chodzi o podanie pełnej nazwy, tak jak w art. 12 i 30.

**Poseł Leszek Dobrzyński (PiS):**
Oczywiście.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**
Ponadto, jeśli już jestem przy głosie, Biuro Legislacyjne proponuje w ust. 1 w pkt 2 korektę językową. Zamiast wyrazów „które nie jest wykorzystywane" napisać „które nie są wykorzystywane" – czyli uwzględnić liczbę mnogą, a nie pojedynczą.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**
Przyjmujemy te uwagi, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Głos ma pani, proszę bardzo.

**Główny specjalista w departamencie MF Jolanta Bogdanowicz:**
Jolanta Bogdanowicz – Ministerstwo Finansów. Zaproponowana poprawka jest niezgodna z ustaleniami Rady Ministrów. Rozwiązanie, które jest w ustawie, gdzie minister obrony narodowej uzgadnia z ministrem finansów tę decyzję zostało ustalone podczas posiedzenia Rady Ministrów i przez nią przyjęte. Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**
Zdecydowanie popieramy tę poprawkę. Uprości ona procedurę i przyczyni się do sprawniejszego funkcjonowania. Poinformowanie naszym zdaniem jest wystarczające. Jesteśmy za zgłoszoną poprawką.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Dziękuję. Czy chce pani jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

**Główny specjalista w departamencie MF Jolanta Bogdanowicz:**
Tak. W opinii Ministerstwa Finansów samo poinformowanie nie jest wystarczające. Powinno dojść do uzgodnienia z ministrem finansów.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**
Pragnę zapytać, czy pani ma upoważnienie ministra finansów do wyrażania tak radykalnych opinii?

**Główny specjalista w departamencie MF Jolanta Bogdanowicz:**
Zostałam upoważniona przez moich przełożonych do przedstawienia tego stanowiska.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**
Dziękuję. Ministerstwo obrony narodowej podtrzymuje swoje stanowisko?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Oczywiście.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Wobec powyższego, czy są jeszcze jakieś uwagi odnośnie do tego punktu? Nie słyszę. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany siedemnastej wraz z proponowaną zmianą? (10) Kto jest przeciwny? (2) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła poprawkę siedemnastą.

Przechodzimy do zmiany osiemnastej.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Panie przewodniczący, chciałbym upewnić się, czy przyjęto zmianę wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Tak. Komisja przyjęła zmianę siedemnastą wraz z zaproponowanymi poprawkami.

Przechodzimy do zmiany osiemnastej. Głos ma pan poseł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

To jest kolejna zmiana wprowadzana „chyłkiem" w tej ustawie. Dodaje się w art. 63 ust. 1a i określa się poziom pewnych czynności, a one właściwie dotyczą zarządzania nieruchomościami przez agencję, jak również wykonywania inwestycji, planowania i przygotowania, realizacji, rozliczania, w tym remontów oraz wszystkich kwestii związanych z organizacją wypoczynku, konferencjami i szkoleniami. W tym procesie, jeśli jest to wykonywane przez spółkę ze 100% udziału Skarbu Państwa, jeśli ponad 80% działalności takiej spółki świadczone jest na rzecz agencji, wyłącza się działanie Prawa zamówień publicznych. Pytam – dlaczego? Intencje są pewnie bardzo przyziemne. Jeśli zatrudnimy swoich kolegów na stanowiskach funkcyjnych, to może też będziemy współpracować z kolegami z pominięciem Prawa zamówień publicznych. Wydaje mi się, że mój niepokój jest uzasadniony z jednego powodu. Nie sądzę, aby można było w sposób łatwy ustalić poziom 80% świadczenia na rzecz jakiegoś innego podmiotu.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Tu chodzi chyba o Agencję Mienia Wojskowego? Pan minister chce odpowiedzieć?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Panie przewodniczący, może oddam głos panu dyrektorowi.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Bardzo proszę.

**Wicedyrektor departamentu MON Dawid Stachurski:**

Szanowni państwo, panie pośle, ten przepis jest rozwiązaniem zgodnym z dyrektywą 2014/24/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 roku w sprawie zamówień publicznych. Ta dyrektywa nie do końca została transponowana do polskiego systemu prawnego w zakresie ustawy o zamówieniach publicznych. Nowelizacja ta była procedowana, ale z różnych względów prace nad nią nie były kontynuowane. W odniesieniu do agencji chcemy ten przepis wprowadzić w brzmieniu zgodnym z treścią dyrektywy. W tym zakresie przepis konsultowany był z Ministerstwem Spraw Zagranicznych i specjalistami z zakresu prawa Unii Europejskiej. Można ten przepis w ten sposób transponować. Później te przepisy zostaną uzupełnione. Wiemy, że przy kolejnej nowelizacji to się stanie, jeśli chodzi o Prawo zamówień publicznych. Dyrektywa dopuszcza możliwość, aby spółka prawie wyłącznie zależna – świadcząca 80% usług na rzecz właściciela lub spółki nadrzędnej – korzystała z takiego wyłączenia zamówień publicznych. Jest to zgodne z przepisami unijnymi w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ze strony Biura Legislacyjnego proponujemy zastąpienie wyrazów „spółka ze 100% udziałem Skarbu Państwa” sformułowaniem „jednoosobową spółkę Skarbu Państwa”. To sformułowanie używane jest w większości ustaw.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Rozumiem. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Bardzo proszę.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Przychylamy się do tej korekty, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam że Komisja przyjęła zmianę osiemnastą.

Przechodzimy do art. 2. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, głos ma pan poseł Suski.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

W przepisach przejściowych i odnosząc się do tych dwóch ustępów, pragnę zapytać pana ministra czy złoży pełną gwarancję, że żaden z pracowników, osób sprawujących funkcje kierownicze i osoby, które stracą pracę w związku z wejściem w życie tej ustawy, nie będzie poszkodowany.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Panie ministrze?

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Nie bardzo rozumiem panie pośle, co to znaczy „nie będzie poszkodowany”.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Z mocy ustawy, w związku z przepisami przedstawianymi przez państwa w tym artykule, może dojść do sytuacji, że będziecie zwalniać w taki sposób, że pracownicy nie będą mogli skorzystać w pełni z uprawnień przysługujących z Kodeksu pracy.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Panie pośle, próbuję zwrócić uwagę na fakt, że Kodeks pracy będzie stosowany. Nie ma żadnych wyjątków od jego stosowania w przypadku stosunków pracy z pracownikami Agencji Mienia Wojskowego.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Krzysztof Karkowski:**

Drobiazgi legislacyjne. W ust. 1 proponujemy wyrazy „w dniu” zastąpić słowami „z dniem” oraz po sformułowaniu „w życie” dodać „niniejszej”, a w ust. 2 myślnik zastąpić przecinkiem.

**Podsekretarz stanu w MON Bartłomiej Grabski:**

Przyjmujemy uwagi.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Oczywiście. Czy są uwagi? Jeśli nie usłyszę uwag odnośnie do art. 2, stwierdzę że Komisja go przyjęła.

Przechodzimy do art. 3. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Wobec braku uwag uznaję, że Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są jakieś uwagi do art. 4? Nie słyszę. Wobec braku uwag uznaję, że Komisja przyjęła art. 4.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całości ustawy. Jeżeli nie ma uwag, uznam, że Komisja przyjęła ustawę.

**Poseł Paweł Suski (PO):**

Absolutny sprzeciw, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):**

Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o Agencji Mienia Wojskowego wraz z przyjętymi dziś poprawkami? (9) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że większością głosów Komisja Obrony Narodowej przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o Agencji Mienia Wojskowego.

Wyznaczymy jeszcze sprawozdawcę Komisji. Proponuję pana posła Wojciecha Buczaka. Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma, uznaję że Komisja wyznaczyła pana posła Wojciecha Buczaka na sprawozdawcę Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji Obrony Narodowej.